

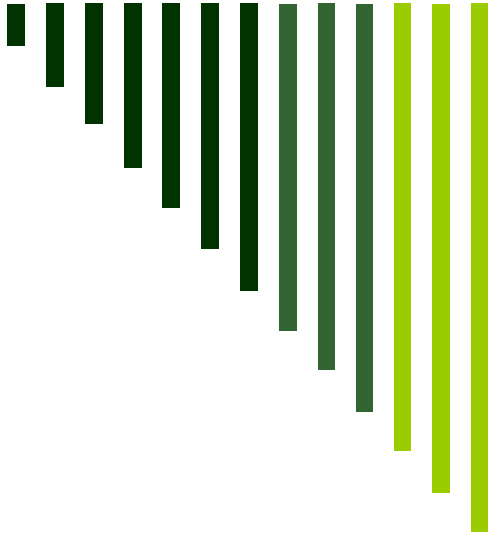
Progetto di ricerca
*“Valutazione e
autovalutazione di
istituto”*

Seminario del 5 dicembre '06



Lavoro di gruppo

“Studio di caso”



Gruppo guidato dal ricercatore
referente

Lucia Sorce



Istituti coinvolti

- Direzione Didattica Arculeo Palermo
 - Istituto Comprensivo Verga Palermo
 - Istituto Comprensivo Puglisi Palermo
 - Istituto Comprensivo Guttuso Palermo
 - Istituto Comprensivo Pascoli C/mare
Golfo
 - Istituto Comprensivo Vallelunga
Pratameno
-



Direzione Didattica Arculeo Palermo

- Giuseppina Castello
 - Maria Alessia Misiti
 - Calogera Pizzolanti
 - Paola Verdina
-



Istituto Comprensivo Verga Palermo

□ Rosa Maria Rizzo



Istituto Comprensivo Puglisi Palermo

- Laura Giammona
 - Maria Tusa
-



Istituto Comprensivo Guttuso Palermo

- Concetta Fiasconaro
 - Carmela Marsala
 - Maria Cristina Naro
-



Istituto Comprensivo Pascoli C/mare Golfo

□ Giuseppe D'Angelo



Istituto Comprensivo Vallelunga Pratameno

- Salvatore Vaccaro
 - Alessandra Camerota
 - Grazia Maria Iucolino
 - Carolina La Paglia
-



Il contesto della valutazione

Nell'autunno 2004 il Collegio Docenti del I Circolo di Gallarate (Va) delibera la realizzazione di un percorso di valutazione interna di scuola in collegamento con altri quattro Istituti scolastici della zona.



Le ragioni della valutazione

- Autovalutazione del Collegio Docenti
 - Miglioramento del POF
 - Ricerca in progress della qualità
 - Confronto qualitativo tra le parti
-



□ Risorse

Tutte le Funzioni
Strumentali

□ Vincoli

POF



Ruoli e funzioni dei diversi soggetti

- Il **Comitato di Valutazione** è promotore e funge da mediatore
 - Il **Collegio dei Docenti** è coinvolto sia all'inizio che in itinere
 - Il **Dirigente Scolastico**, che dovrebbe essere garante, è assente
 - Le **agenzie educative** sono assenti
 - I **rappresentanti dei genitori** sono scelti con il criterio della casualità
 - I **rappresentanti del personale ATA** sono scelti con il criterio della casualità
 - Gli **studenti** sono assenti
-



Modalità d'indagine

- Coinvolgimento di tutte le componenti
 - Comitato di Valutazione “allargato”
 - Gruppi omogenei
 - Gruppi eterogenei
 - Confronto tra gruppi omogenei e gruppi eterogenei
-



Punti di forza

- Dare voce ai bisogni degli studenti
- Lavoro di rete tra le scuole

Punti di debolezza

- Mancanza del problem posing
 - Discontinuità (Dirigente e Insegnanti)
 - Assenza del Dirigente scolastico
 - Scarsa disponibilità degli enti locali
 - Criterio della casualità nella scelta dei rappresentanti dei genitori e del personale ATA
-



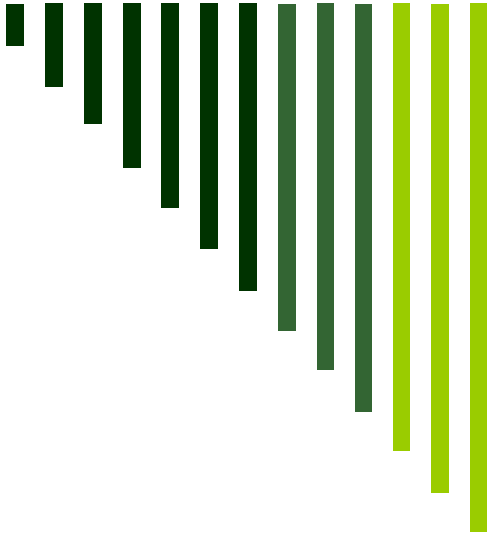
Proposte e suggerimenti

- Nuovi criteri per la formazione dei gruppi
 - Esplicitare la motivazione
 - Contenere o togliere la resistenza al cambiamento
-



Conclusioni

- Continuare il percorso negli anni successivi
 - Acquisire maggiore consapevolezza del lavoro svolto
 - Migliorare la rappresentatività dei soggetti coinvolti
 - Affermare l'utilità e la legittimità di un'operazione autovalutativa.
-



Presentazione realizzata da

Alessandra Camerota
